

Ukraina-debatt i januar 2023 Harstad Tidende:

# Krigshissing og kampanjejournalistikk

Det er grunn til å stille spørsmål med om vi har det demokratiet og den ytringsfriheten som vi skryter av. Det foregår for tiden en NATO-propaganda i alle større medier som skal hindre at folk stiller spørsmål med krigen i Ukraina. Det hindrer kunnskap om hva som skjer. Putin-beskyldninger mot fredsørsla har som mål å skremme folk fra å ytre seg. Det er viktig at folk tør å ytre seg, at folk våger å bruke ytringsfriheten. Uten at vi tillater annerledes tenkende, uten å høre på andre tanker og tillate alternative opplysninger å komme offentligheten for øre, blir demokratiet i Norge lite verdt.

Media gjentar hverandre, opptrer som mobber ovenfor det eneste parti som ennå ikke ønsker å gi våpen til Ukraina. Den aggressive krigspolitikken som nå er der, fører fort til en ny verdenskrig. Vi må sette enhver konflikt inn i en sammenheng. Det er minst tre kriger på gang.

- 1) Russland har angrepet Ukraina og det tar alle avstand fra. Angrepet er i strid med folkeretten. Stormaktenes selvtekt truer alle små nasjoner. Mange ønsker å isolere krigen til dette. Det er lett å gjøre så lenge den bare foregår på ukrainsk jord, da er det ikke vi som blør.
- 2) NATO har satt som mål å svekke Russland. Det er dessuten et av de uttrykte mål president Biden har proklamert mange ganger. Til og med ukrainere sier at de yter blod mens Vesten yter våpen. Ukraina vil ha NATO mer involvert. Det viser at det en stedfortrederkrig, også kalt proxy-krig. Lar vi den fortsette, så er 3. verdenskrig i gang.
- 3) En handelskrig har pågått lenge. Det er fire stormakter; Kina, Russland, Europa og USA. USA var redd for billig energi til Europas industri. Dette har de klart å stoppe samtidig som de har posisjonert seg med dyr gass levert fra USA.

Det er verd en studie hvordan media kritiserer Russland for ikke å tillate kritiske ytringer, men sjøl gjør det de kan for å unngå å belyse flere sider ved krigen. Er det USA som styrer krigen i Ukraina nå? Hva med å følge Vestens våpen til Ukraina. Kan det stemme at bare 40% kommer frem? Omsettes det våpen for at oligarkiet i Ukraina skal få feite bankkonto? Kan tømning av våpenlagrene i vest føre til flere kriger i verden? Våpen er ikke løsninga.

Om alle tenker likt så tenkes det bare en tanke. Debatt bringer frem mange tanker. Forskjellige meningene må få komme frem for at vi skal kunne finne de beste løsningene. Den som vil ha krig, forsøker å demonisere andre meninger. Den som vil ha fred lytter og søker andre løsninger.

Vi ser alle at konflikten har betydning for oss. Det er ikke så stor forskjell på konfliktene om Taiwan, Krim eller Svalbard. Stormaktene kan spille på de motsetningene som fins over alt. Vi veit neppe nå hvem som vil være våre beste allierte for å sikre vår suverenitet over havområdene. Norge har andre interesser enn USA-imperialismen og de andre stormaktene.

Vår nabo er Russland. Vi hadde opparbeid et godt forhold over grensa i Finnmark med både folkelig, vitenskapelig og kulturell kontakt. Vi hadde muligheter til å bruke slik kontakt for å arbeide for fred. Vår mulighet og posisjon medfører plikt til å gjøre forsøk. Slike forsøk er tydeligvis både Raymond Johansen, Nils-Ove Foshaug og andre AP-folk redde for. Vi trenger en kunnskapsvurdert informasjon om krigene. Vi trenger at media våger å tillate debatt. Uten åpen debatt med kritiske ytringer, vil vi ligne mye på det landet vi kritiserer i øst.

Frode Bygdnes, Rødts fylkestingsrepresentant Troms & Finnmark

Dette innlegget sto i [Nordlys](#) og [Harstad Tidende](#) den 24.januar 2023 og svar kom i [Harstad Tidende](#) av Frank R. Eilertsen, dagen etter.

Nytt innlegg:

# Ingen vinner en krig

Frank R. Eriksen sin redsel for at Putin skal seire er ubegrunnet. Mangel på koordinering, ledelse og kampmoral hos russerne viser at denne krigen skiller seg fra den andre verdenskrig der de sovjetiske styrkene gjorde en heltemodig innsats og bekjempet nazismen. Det vi har sett i vår tid, viser at Russland er en svekka stormakt.

Så har de bare 4 % av verdens forsvarsbudsjett mens NATO med USA har over 50% av verdens militærutgifter. Vesten sin teknologi viser seg og å være bedre. Det norske forsvaret melder også at aktiviteten ved vår grense er mindre nå enn før. Å skremme med Russland rimer ikke lenger. Så hvis en har kontroll med generalene i vest, burde freden være innen rekkevidde.

Det er frekt tross spørsmåltegnet, å påstå at jeg toer mine hender for massedrap i Ukraina for å beholde fred på grensen til Finnmark. Nei, les hva jeg sier og ikke avspor debatten. Når vi er en nabo som har kontakt, så er det vårt ANSVAR å bruke de mulighetene vi har for å få fred. Særlig viktig er det at vi når folket i Russland. Det er de som må kaste Putin, ikke USA og Biden.

Håper vi er enige om at det allerede er drept for mange liv i Ukraina på begge sider. I så fall er det ubegripelig at en vil sende mer våpen dit.

Eriksen bør lese mer av vår egen krigshistorie. For den kan han ikke. Vi slo ikke tyskerne, vi var okkupert i 5 år. Tyskerne la ned våpnene i 1945, de ble ikke slått her i landet. De eneste som frigjorde litt av landet vårt var sovjetiske soldater som ofret flere liv i Øst-Finnmark enn hva Norge mistet under hele verdenskrigen. Ellers var det en heltemodig innsats fra mange folk. Jeg anbefaler ham boka mi «Motstandskampens broderier» som viser min slekt. En som commandosoldat, en som Dachaufange, en i vaktstyrken til Jens Chr. Hauge og to som politisoldater for å nevne noen jeg har lært krigshistoria vår av.

Frode Bygdnes

Innlegget sto i [Harstad Tidende](#) den 25.januar, og svar kom dagen etter fra Frank R. Eilertsen (AP) i [Harstad Tidende](#). Nå fikk jeg og støtte fra Erik Johnsen i [Harstad Tidende den 26.januar](#)

Likevel ville jeg svare Eilertsen med følgende:

# Ingen tjener på en krig

Krig er grusom og det dør mennesker på begge sider, særlig sivile. Selv om vestlig media ikke viser bildene, så ødelegger og dreper også NATO-ammunisjonen. Vår våpenhjelp til Ukraina er ikke først og fremst vennligsinnet hjelp til et land i nød. Det virker som våpentilhengerne sine motiv først og fremst er å tukte Putin. Da er Ukraina gjort til en slagmark. Er det ukrainerne en tenker på, så bør en arbeide for stans i krigen og heller føre stormaktsrivaliseringa på en mer sivilisert måte.

Venstre har vist seg som det mest krigerske partiet her i landet. Jan Meyer følger opp med sitt innlegg «Nå raser det en krig i Europa». Rødt ønsker en debatt om krigen og vår rolle med å sende våpen til krigførende parter. Jan Meyer sitt innlegg er lite konstruktiv for å oppnå fred i Europa.

Glansbildet av Ukraina er det nok bare Venstre som ser. Så underslås det at landet har vært i en borgerkrig siden 2014. Det er et land som er språklig og religiøst splittet. Motsetningene utnytter den vestlige imperialismen.

Meyer viser til Høyskolens fredsarbeid i 1998. Derfor er det rart at Afghanistan ikke blir nevnt. Der så vi USA sin rolle som bl.a. gikk ut på å lære opp Taliban i en krig mot Sovjet. Når de nå måtte trekke seg ut, begynte de med krig i Europa.

Jeg siterte president Biden sitt resonnement da han kom med sine sanksjoner. Det var Biden som forsnakket seg om at han ville kaste Putin. Det blir da for dumt å si at jeg siterer Putin.

Venstre har vært den ivrigste til å skjerpe konflikten i Ukraina. De kjempet for å stenge alle havnene. Resultatet ser vi nå. Vi har et forbud for russiske trålere til HAMEK. Dette tiltaket rammer ikke Russland som får sine tjenester gjort i Tromsø og Kirkenes. Resultatet er bare en intern konkurransevridning i Nord-Norge. Venstre sin symbolpolitikk har rammet Harstad hardt.

De ivrigste krigsentusiastene nøyde seg ikke med å fryse vennsapsavtalen vi hadde, men måtte demonstrere at den skulle sies opp. Den politikken vil gjøre det vanskeligere å få tilbake de russiske trålerne til Harstad. Sanksjonen som Venstre har gått i spissen for rammer i hovedsak oss selv.

Så er det og slik med de tiltakene Biden har kommet med. De rammer Europa mer enn Russland. Det var viktig for USA å svekke europeisk industri. USA har klart å ramme tysk industri når den ikke får tilgang på billig energi fra Russland. Ukrainakrigen svekker både Russland og Europa, og det var en del av USA sitt mål.

Norge som nabo til Russland, med mange kontakter i det russiske folk, hadde muligheter og derfor også ansvar for å arbeide for fred. Vi forspilte den muligheten bl.a. pga. Venstre sin demonstrasjonspolitikk. Vi kastet ut forskerne, kunstnerne, idrettsfolkene som vi hadde god kontakt med. Det var strategisk uklokt.

Det er sørgelig at Venstre går så imot fredsforhandlinger. Alternativet er bare opptrapping av krigen. Da er vi allerede i gang med den 3. verdenskrig. Den faren ser nok flere enn Rødt.

Frode Bygdnes

Innlegget sto i [Harstad Tidende](#) den 27.januar.

Så heiv Venstres leder i Kvæfjord, Jan Meyer seg på debatten i [Harstad Tidende den 30.januar](#).

Nesten samme innlegget sto i bladet Vesterålen den 31.januar.

Da svarte jeg:

# La oss få debatt

Rødt tåler å bli motsagt. Det er vi som ønsker en saklig diskusjon om å sende våpen til krigførende parter. Det som preger Jan Meyer sin debattstil, er beskyldninger og avsporinger. Han hiver seg på en debatt uten å ta avstand fra hets og personangrep som skal fungere for at folk ikke tørr å fremstå med annerledes tenkning. Da blir det ingen debatt.

Glansbildet av Ukraina er det nok bare Venstre som ser. Så underslås det at landet har vært i en borgerkrig siden 2014. Det er et land som er språklig og religiøst splittet. Motsetningene utnytter den vestlige imperialismen.

Meyer viser til Høyskolens fredsarbeid i 1998. Derfor er det rart at Afghanistan ikke blir nevnt. Der så vi USA sin rolle som bl.a. gikk ut på å lære opp Taliban i en krig mot Sovjet. Når de nå måtte trekke seg ut, begynte de med krig i Europa.

Jeg siterte president Biden sitt resonnement da han kom med sine sanksjoner. Det var Biden som forsnakket seg om at han ville kaste Putin. Det blir da for dumt å si at jeg siterer Putin.

Venstre har vært den ivrigste til å skjerpe konflikten i Ukraina. De kjempet for å stenge alle havnene. Resultatet ser vi nå. Vi har et forbud for russiske trålere til HAMEK. Dette tiltaket rammer ikke Russland som får sine tjenester gjort i Tromsø og Kirkenes. Resultatet er bare en intern konkurransevridning i Nord-Norge. Venstre sin symbolpolitikk har rammet Harstad hardt.

De ivrigste krigsentusiastene nøyde seg ikke med å fryse vennsapsavtalen vi hadde, men måtte demonstrere at den skulle sies opp. Den politikken vil gjøre det vanskeligere å få tilbake de russiske trålerne til Harstad. Sanksjonen som Venstre har gått i spissen for rammer i hovedsak oss selv.

Så er det og slik med de tiltakene Biden har kommet med. De rammer Europa mer enn Russland. Det var viktig for USA å svekke europeisk industri. USA har klart å ramme tysk

industri når den ikke får tilgang på billig energi fra Russland. Ukrainakrigen svekker både Russland og Europa, og det var en del av USA sitt mål.

Norge som nabo til Russland, med mange kontakter i det russiske folk, hadde muligheter og derfor også ansvar for å arbeide for fred. Vi forspilte den muligheten bl.a. pga. Venstre sin demonstrasjonspolitikk. Vi kastet ut forskerne, kunstnerne, idrettsfolkene som vi hadde god kontakt med. Det var strategisk uklokt.

Det er sørgelig at Venstre går så imot fredsforhandlinger. Alternativet er bare opptrapping av krigen. Da er vi allerede i gang med den 3. verdenskrig. Den faren ser nok flere enn Rødt.

Frode Bygdnes

Forhåpentligvis kommer artikkelen på snart. På nettsida til HT kom følgende kommentar:

«**Boknafesk:**

Det er en fornøyelse å lese Frode Bygdnes sine debatt-innlegg. Siden han er faktabasert - har han ikke behov for å være ufin, tillegge andre meninger eller være anekdotisk. Mange kan/bør lære av mannen!»

\* \* \*

På [facebookside mi](#) publiserte jeg et av mine innlegg, lett omskrevet og uten å nevne debattanter. Der utvikla det seg en litt sær men parallell debatt. Den avrundet jeg med innlegget under. Det vises da til de kommentarene som var kommet ovenfor der:

# Imperialisme

Ovenfor her beskyldes jeg for mye rart, men også for å være naiv. Da er det nødvendig å løfte frem imperialistlandenes motiver. Vi har fire stormakter som konkurrerer og sloss om verdensherredømme. USA, Europa, Russland og Kina. Krigen i Ukraina har svekket Europa kraftig. Sanksjonene har rammet Europa hardere enn Russland. Krigen i Ukraina har som Bidens målsetting å svekke Russland militært. Kina er det landet som sakte går geopolitisk framover med sin handel. USA er en supermakt som mister sitt grep om verdens handel, dvs. mister sitt grep om geopolitikken. Dollaren har ikke lenger hegemoni i verdens handel. De står mest igjen bare med en militær overlegenhet. Men også den svekkes fordi industrien er eksportert. USA-imperialismen har liten tid på seg. Og det er farlig. Denne skjerpinga er deres dilemma. Her brukes NATO som det militære redskapet det er.

I dag er denne kampen i form av krig i Ukraina. Den kunne vært i et hvilket som helst land der det er uavklarte grenser og motsetninger innad i landet. Med infiltrasjon og kupp har USA vist seg aktiv i de fleste land både i Midtøsten og ellers i verden. Vi har hittil heldigvis hatt et stabilt demokrati, men det er tydelig at det ikke settes særlig høyt lenger når media

blir et ekko av USA-imperialismens frontkjempere her i landet. Et slikt potensial er også Norge. Å påpeke dette er altså grunnen til at jeg blir beskyldt for å være russisk agent?

Ser en lenger ned på facebook-sida mi, ser en at jeg tar avstand fra alle imperialistmaktene, også oligarkiet i Russland. Jeg stiller meg på den 3. verdens sin side. Det er rart at ingen ser hvor isolert Europa er blitt i verden. Jeg våger å si det samme som India, Brasil, Sør-Afrika, m.fl. Da er det ikke så rart at Lavrov også har sagt det samme som BRICS-landene. De er kanskje den største utfordringa for USA-imperialismen.

Jeg må innrømme at jeg tok feil i fjor. Jeg hadde ikke trodd at Russland ville gå inn i Ukraina. Det var flere med meg som ikke trodde at de ville gå til krig. At konfliktnivået mellom imperialistmaktene var kommet så langt, var jeg kanskje naiv på. Men nå er det ikke fritt for at mine mot debattanter er naiv på krigens dynamikk. Uten en fredsbevegelse vil den tredje verdenskrig være i gang.

Frode Bygdnes.

PS: Om det er Noen som ønsker å publiser eller bruke noe av min argumentasjon, så er det bare å forsyne seg.

DS.